



INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, OFERTACH NIEPODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU I WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie: „Konserwacja wałów przeciwpowodziowych na terenie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie” z podziałem na 33 części:

Część 1: „Dwukrotna konserwacja prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Mazowiecki oraz lewostronnego na odcinku Buraków-Nowy Kazuń”

Część 2: „Dwukrotna konserwacja prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Wilga-Nowe Podole, wału kierującego, wałów wstecznych rz. Wilgi oraz wału rz. Wisły na odcinku Pasternik-Ostrów wraz z wałami rz. Okrzejki”

Część 3: Dwukrotna konserwacja lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Ostrów – Mniszew”

Część 4: „Dwukrotna konserwacja lewostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Ostrówek-Obórki”

Część 5: „Dwukrotna konserwacja prawostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Nowe Podole – Karczew oraz lewostronnego wału jeziorowego Jeziora Piwonińskiego”

Część 6: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych wzdłuż rzek nadzorowanych przez Zarząd Zlewni w Łowiczu”

Część 7: „Utrzymanie wału przeciwpowodziowego na rzece Wkrze”

Część 8: „Konserwacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Pilicy na terenie powiatów białobrzeskiego, grójeckiego i kozienickiego”

Część 9: „Utrzymanie urządzeń wodnych - wały przeciwpowodziowe i międzywały na terenie miasta i gminy Koniecpol”

Część 10: „Konserwacja wałów rz. Wolbórki i rz. Czarnej Bieliny - wały przeciwpowodziowe na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego”

Część 11: „Konserwacja wałów przeciwpowodziowych na terenie pow. opoczyńskiego i koneckiego”

Część 12: „Utrzymanie wałów zlokalizowanych po prawej stronie rzeki Wisły - Wał Doliny Chmielewo: km: 0+000 - 1+ 684 i Wał Wychódźc km: 0+000 – 4+400”

Część 13: „Utrzymanie wałów zlokalizowanych po lewej stronie rzeki Wisły - Wał Grochale – Przęstawice km: 0+000– 31+000 i Wał odc. Buraków Sady km: 22+270 – 25+950”

Część 14: „Utrzymanie wałów zlokalizowanych po prawej stronie rzeki Wisły – Wały Dolin: Rakowo - Drwały, Zakrzewo – Kępa Polska, Kępa Polska – Czerwonka, Białobrzegi, Ośnicka, Zb. Stanowo i Przegroda na rz. Słupianka”

Część 15: „Utrzymanie wałów zlokalizowanych po lewej stronie rzeki Wisły – Wał Doliny Iłowsko-Dobrzykowskiej, Wał Jordanów – Dobrzyków, Wał Zb. Troszyn i Wały rz. Jeżówki”

Część 16: „Utrzymanie wału na ul. Cysterska we Włocławku”

Część 17: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Wołomin”

Część 18: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Wyszaków”

Część 19: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Pułtusk”

Część 20: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Nowy Dwór Mazowiecki”

Część 21: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Maków Mazowiecki”

Część 22: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Kozienice”

Część 23: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Puławy”

Część 24: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Zwolen”

Część 25: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Iłża”

Część 26: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Lipsko”

- Część 27: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Ostrowiec Świętokrzyski”
 Część 28: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Opole Lubelskie”
 Część 29: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Kraśnik”
 Część 30: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Annopol”
 Część 31: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Radom”
 Część 32: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Starachowice”
 Część 33: „Utrzymanie budowli hydrotechnicznych na terenie OH Domaniów i Jagodno”

I. Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp), Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: zamawiający) informuje, że w przetargu nieograniczonym powyżej 139 000 €, dla zadania pn.: „Konserwacja wałów przeciwpowodziowych na terenie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie”, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 20.02.2020 r. nr 2020/S 036-085184 - zostały wybrane oferty dla następujących części zamówienia:

Część 1: Dwukrotna konserwacja prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Jabłonna – Nowy Dwór Mazowiecki oraz lewostronnego na odcinku Buraków-Nowy Kazuń:

wybrano ofertę, złożoną przez **AG-COMPLEX Sp. z o.o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa**. Cena brutto wybranej oferty: **182 570,14 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 1 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	28,41	40	68,41
KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa	56,18	40	96,18

Część 2: Dwukrotna konserwacja prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Wilga-Nowe Podole, wału kierującego, wałów wstecznych rz. Wilgi oraz wału rz. Wisły na odcinku Pasternik-Ostrów wraz z wałami rz. Okrzejki:

wybrano ofertę, złożoną przez **Zakład Usługowy Joanna Rawa, Zaręby Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew**. Cena brutto wybranej oferty: **117 993,99 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 2 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
AZBUD Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Zbigniew Gazda Wróble-Wargocin 35, 08-480 Maciejowice	50,38	40	90,38
F.U.B. MEL-BUD Henryk Ośka Sokół 26, 08-460 Sobolew	55,81	40	95,81

Część 3: Dwukrotna konserwacja lewostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Ostrów – Mniszew:

wybrano ofertę, złożoną przez **Zakład Usługowy Joanna Rawa, Zaręby Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew. Cena brutto wybranej oferty: 60 725,47 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród czterech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 3 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Roboty Ziemne i Melioracyjne Łukasz Kurek Warszówka 39, 08-443 Sobienie Jeziory	53,59	40	93,59
AZBUD Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Zbigniew Gazda Wróble-Wargocin 35, 08-480 Maciejowice	56,94	40	96,94
F.U.B. MEL-BUD Henryk Ośka Sokół 26, 08-460 Sobolew	30,37	40	70,37

Część 4: Dwukrotna konserwacja lewostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Ostrówek-Obórki:

wybrano ofertę, złożoną przez **Roboty Ziemne i Melioracyjne Łukasz Kurek, Warszówka 39, 08-443 Sobienie Jeziory. Cena brutto wybranej oferty: 113 547,40 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 4 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Zakład Usługowy Joanna Rawa Zaręby Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew	57,34	40	97,34

Część 5: Dwukrotna konserwacja prawostronnych wałów przeciwpowodziowych rz. Wisły na odcinku Nowe Podole – Karczew oraz lewostronnego wału jeziorowego Jeziora Piwonińskiego:

wybrano ofertę, złożoną przez Zakład Usługowy Joanna Rawa, Zaręby Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew. Cena brutto wybranej oferty: 59 549,00 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród pięciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 5 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Roboty Ziemno - Melioracyjne Bronisz Zbigniew Warszawice 56A, 08-443 Sobienie Jeziory	59,995	40	99,995
ARMEL Arkadiusz Bronisz Warszawice 55, 08-433 Sobienie Jeziory	56,13	40	96,13
Castor Craft Sp. z o.o. Pieńków 159, 05-152 Czosnów	21,76	40	61,76
Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	16,64	40	56,64

Część 6: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych zlokalizowanych wzdłuż rzek nadzorowanych przez Zarząd Zlewni w Łowiczu:

wybrano ofertę, złożoną przez KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o., Łagiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5, 95-002 Smardzew. Cena brutto wybranej oferty: 98 665,42 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Część 7: Utrzymanie wału przeciwpowodziowego na rzece Wkrze:

wybrano ofertę, złożoną przez Łukasz Świątkowski Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy, ul. Grunwaldzka 21/5, 13-200 Działdowo. Cena brutto wybranej oferty: 33 899,04 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród pięciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 7 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Usługi Melioracyjno-Budowlane "EL-SA" Elżbieta Obrębska Cierpięta 136, 06-320 Baranowo	52,52	40	92,52
Rejonowy Związek Spółek Wodnych Tomasz Rozentalski ul. Grunwaldzka 21, 13-200 Działdowo	44,22	40	84,22
Firma Usługowa Artur Szałucki Blizno 14, 09-227 Szczutowo	59,88	40	99,88
Związek Spółek Wodnych w Sierpcu ul. J. Bema 1B, 09-200 Sierpc	37,07	40	77,07

Część 8: Konserwacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Pilicy na terenie powiatów białobrzeskiego, grójeckiego i kozienickiego:

wybrano ofertę, złożoną przez KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o., Łagiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5, 95-002 Smardzew. Cena brutto wybranej oferty: 79 924,57 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 7 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	49,29	40	89,29

Część 9: Utrzymanie urządzeń wodnych - wały przeciwpowodziowe i międzywale na terenie miasta i gminy Koniecpol:

wybrano ofertę, złożoną przez KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o., Łagiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5, 95-002 Smardzew. Cena brutto wybranej oferty: 140 394,97 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród pięciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 9 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Częstochowski Związek Spółek Wodnych ul. Wręczycka 11A, 42-200 Częstochowa	51,07	40	91,07
Zakład Usług Melioracyjnych i Budowlanych Miroslaw Materak ul. ks. Piotra Gołąba 30, 46-040 Schodnia	58,60	40	98,60
Zakład Usług Wodno Melioracyjnych "WOD-KOP" Zbroszczyk Stanisław ul. Kolonia 96, 26-080 Mniów	38,43	40	78,43
Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	56,14	40	96,14

Część 10: Konserwacja wałów rz. Wolbórki i rz. Czarnej Bieliny - wały przeciwpowodziowe na terenie miasta Tomaszowa Mazowieckiego:

wybrano ofertę, złożoną przez Zakład Usług Melioracyjnych i Budowlanych Miroslaw Materak, ul. ks. Piotra Gołąba 30, 46-040 Schodnia. Cena brutto wybranej oferty: 86 981,56 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród sześciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 10 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Spółka Cywilna Capiga Grzegorz - Capiga Arkadiusz ul. Ostrowskiego 8/10 lok. 48, 97-200 Tomaszów Maz.	51,26	40	91,26
KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o. Łągiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5 95-002 Smardzew	58,47	40	98,47
Konsorcjum: VERDE Spółka z o.o. Sp.k. (Lider) ul. M.C.Skłodowskiej 45, 96-100 Skierniewice + Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo- Usługowe ROADBUD Roman Leniarski (Partner) ul. Trzcńska 17/32, 96-100 Skierniewice	53,15	40	93,15
Zakład Budowlano-Melioracyjny Teresa Dziubak, ul. Chodkiewicza 6, 97-200 Tomaszów Maz.	43,05	40	83,05
Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Geobud Łukasz Krawiec Więcmierzycze 53, 49-200 Grodków	48,97	40	88,97

Część 11: Konserwacja wałów przeciwpowodziowych na terenie pow. opoczyńskiego i koneckiego:

wybrano ofertę, złożoną przez Usługi Melioracyjno Budowlane „DARKOMEL” Dariusz Raczyński, ul. Kolberga 3A/3, 26-300 Opoczno. Cena brutto wybranej oferty: 29 256,40 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród pięciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 11 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Zakład Usług Melioracyjnych i Budowlanych Miroslaw Materak ul. ks. Piotra Gołąba 30, 46-040 Schodnia	28,41	40	68,41
KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o. Łągiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5 95-002 Smardzew	36,49	40	76,49
Zakład Usług Wodno Melioracyjnych "WOD-KOP" Zbroszczyk Stanisław ul. Kolonia 96, 26-080 Mniów	39,78	40	79,78
TOMEL Witold Dziubak ul. Stolarska 31A lok. 21 97-200 Tomaszów Maz.	41,78	40	81,78

Część 12: Utrzymanie wałów zlokalizowanych po prawej stronie rzeki Wisły - Wał Doliny Chmielewo: km: 0+000 - 1+ 684 i Wał Wychódźc km: 0+000 – 4+400:

wybrano ofertę, złożoną przez Firma Usługowa Artur Szałkucki, Blizno 14, 09-227 Szczutowo. Cena brutto wybranej oferty: 36 502,04 zł (po poprawieniu omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp).

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 12 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Związek Spółek Wodnych w Sierpcu ul. J. Bema 1B, 09-200 Sierpc	40,42	40	80,42
KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o. Łągiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5 95-002 Smardzew	46,31	40	86,31

Część 13: Utrzymanie wałów zlokalizowanych po lewej stronie rzeki Wisły - Wał Grochale – Prześławice km: 0+000– 31+000 i Wał odc. Buraków Sady km: 22+270 – 25+950:

wybrano ofertę, złożoną przez **IS Industry Solutions Marcin Skotnicki**, ul. Łabiszyńska 1a, Olimpin, 86-061 Brzoza. Cena brutto wybranej oferty: 142 523,69 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród siedmiu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 13 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo	38,75	40	78,75
Hary i Janson Sp. jawna K. Janson Włoch ul. Kościuszki 48 lok. 2, 44-100 Gliwice	49,15	40	89,15
HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	25,83	40	65,83
Związek Spółek Wodnych w Sierpcu ul. J. Bema 1B, 09-200 Sierpc	16,61	40	56,61
KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o. Łągowniki Nowe, ul. Smardzewska 5 95-002 Smardzew	47,21	40	87,21
KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa	55,55	40	95,55

Część 14: Utrzymanie wałów zlokalizowanych po prawej stronie rzeki Wisły – Wały Dolin: Rakowo - Drwały, Zakrzewo – Kępa Polska, Kępa Polska – Czerwonka, Białostrzegi, Ośnicka, Zb. Stanowo i Przegroda na rz. Słupianka:

wybrano ofertę, złożoną przez **PUH PS-POL Sobolewski Piotr**, Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów. Cena brutto wybranej oferty: 159 397,96 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród dziewięciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 14 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów

Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo	47,87	40	87,87
Firma Usługowa Artur Szafkucki Blizno 14, 09-227 Szczutowo	29,13	40	69,13
Hary i Janson Sp. jawna K. Janson Włoch ul. Kościuszki 48 lok. 2, 44-100 Gliwice	51,43	40	91,43
HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	30,00	40	70,00
Związek Spółek Wodnych w Sierpcu ul. J. Bema 1B, 09-200 Sierpc	20,45	40	60,45
KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o. Łągiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5 95-002 Smardzew	37,82	40	77,82
CARZONI Izabela Seweryn ul. Witosa 10A, 26-600 Radom	37,50	40	77,50
Usługi Leśno – Melioracyjne Jakub Wojciechowski Mursk 14, 87-815 Smólnik	41,86	40	81,86

Część 15: Utrzymanie wałów zlokalizowanych po lewej stronie rzeki Wisły – Wał Doliny Iłowsko-Dobrzykowskiej, Wał Jordanów – Dobrzyków, Wał Zb. Troszyn i Wały rz. Jeżówki:

wybrano ofertę, złożoną przez **Hary i Janson Sp. jawna K. Janson Włoch, ul. Kościuszki 48 lok. 2, 44-100 Gliwice. Cena brutto wybranej oferty: 232 770,95 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród ośmiu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 15 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Przedsiębiorstwo Usługowe NOMEL Grzegorz Nowak Nowa Kościelnica 65, 82-112 Ostaszewo	51,21	40	91,21
PUH PS-POL Sobolewski Piotr Kępa Polska 23, 09-470 Bodzanów	58,33	40	98,33
HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	40,38	40	80,38
Związek Spółek Wodnych w Sierpcu ul. J. Bema 1B, 09-200 Sierpc	25,00	40	65,00
KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o. Łągiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5 95-002 Smardzew	44,11	40	84,11

CARZONI Izabela Seweryn ul. Witosa 10A, 26-600 Radom	47,72	40	87,72
Usługi Leśno – Melioracyjne Jakub Wojciechowski Mursk 14, 87-815 Smólnik	52,49	40	92,49

Część 16: Utrzymanie wału na ul. Cysterska we Włocławku:

wybrano ofertę, złożoną przez P.U.H. Ewa Milczek, Jeżewo 24, 89-210 Łabiszyn. Cena brutto wybranej oferty: **4 774,00 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród czterech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 16 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Usługi Ogrodnicze Małgorzata Wojciechowska Mursk 14, 87-815 Smólnik	33,82	40	73,82
Związek Spółek Wodnych w Sierpcu ul. J. Bema 1B, 09-200 Sierpc	19,14	40	59,14
KŁYS Roboty Drogowe Sp. z o.o. Łagiewniki Nowe, ul. Smardzewska 5 95-002 Smardzew	8,61	40	48,61

Część 17: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Wołomin:

wybrano ofertę, złożoną przez HYDROWODKAN Sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań. Cena brutto wybranej oferty: **164 254,78 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród sześciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 17 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Usługi Melioracyjno-Budowlane "EL-SA" Elżbieta Obrębska Cierpięta 136, 06-320 Baranowo	43,37	40	83,37
Związek Spółek Wodnych w Wyszkwowie ul. Serocka 34, 07-200 Serock	40,00	40	80,00

"AG-COMPLEX" Sp. z o.o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	38,61	40	78,61
KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa	40,32	40	80,32
Jacek Mikulak "STARODRZEW-DOM" ul. Kolonia 16A, 07-411 Rzekuń	21,22	40	61,22

Część 18: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Wyszków:

wybrano ofertę, złożoną przez KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk, ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa. Cena brutto wybranej oferty: 17 499,92 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 18 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Usługi Melioracyjno-Budowlane "EL-SA" Elżbieta Obrębska Cierpięta 136, 06-320 Baranowo	55,91	40	95,91
Związek Spółek Wodnych w Wyszku ul. Serocka 34, 07-200 Serock	53,99	40	93,99

Część 19: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Pułtusk:

wybrano ofertę, złożoną przez Usługi Melioracyjno-Budowlane "EL-SA" Elżbieta Obrębska, Cierpięta 136, 06-320 Baranowo. Cena brutto wybranej oferty: 83 923,60 zł (po poprawieniu omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp).

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród pięciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 19 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Firma Melioracyjna Zdzisław Kacprzak, Rzodkiewnica 76, 06-330 Chorzele	38,74	40	78,74
Powiatowy Związek Spółek Wodnych w Pułtusk ul. Marii Skłodowskiej Curie 11, 06-100 Pułtusk	49,75	40	89,75

HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	55,50	40	95,50
KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa	51,19	40	91,19

Część 20: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Nowy Dwór Mazowiecki:

wybrano ofertę, złożoną przez **KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk, ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa. Cena brutto wybranej oferty: 89 163,70 zł** (po poprawieniu omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp).

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród czterech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 20 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji” (40%)	Suma punktów
HYDROWODKAN Sp. z o.o. ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań	33,03	40	73,03
AG-COMPLEX Sp. z o.o. ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa	51,70	40	91,70
Związek Spółek Wodnych w Sierpcu ul. J. Bema 1B, 09-200 Sierpc	15,96	40	55,96

Część 21: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Nadzoru Wodnego Maków Mazowiecki:

wybrano ofertę, złożoną przez **KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk, ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa. Cena brutto wybranej oferty: 8 899,98 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród czterech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 21 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Usługi Melioracyjno-Budowlane "EL-SA" Elżbieta Obrębska Cierpięta 136, 06-320 Baranowo	55,68	40	95,68
Powiatowy Związek Spółek Wodnych w Pułtusk ul. Marii Skłodowskiej Curie 11, 06-100 Pułtusk	42,83	40	82,83
Jacek Mikulak "STARODRZEW-DOM" ul. Kolonia 16A, 07-411 Rzekuń	23,38	40	63,38

Część 22: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Kozienice:

wybrano ofertę, złożoną przez **AZBUD Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych Zbigniew Gazda, Wróble-Wargocin 35, 08-480 Maciejowice. Cena brutto wybranej oferty: 248 712,55 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród siedmiu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 22 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
F.U.B. MEL-BUD Henryk Ośka Sokół 26, 08-460 Sobolew	37,75	40	77,75
MKL-BUD Sp. z o.o. ul. Magazynowa 11a/38, 02-652 Warszawa	49,96	40	89,96
CARZONI Izabela Seweryn ul. Witosa 10A, 26-600 Radom	56,62	40	96,62
Firma Usługowo-Handlowa „ŻARKO” Konrad Żarkowski Piotrowice 27a, 26-630 Jedlnia-Letnisko	53,64	40	93,64
KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa	57,96	40	97,96
P.H.U. ALPROTECH Maciej Catus ul. Krakowska 37, 32-641 Przeciszów	48,53	40	88,53

Część 23: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Puławy:

wybrano ofertę, złożoną przez **Zakład Usługowy Joanna Rawa, Zaręby Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew. Cena brutto wybranej oferty: 263 487,62 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród pięciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 23 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Konsorcjum: PHU ZAKMEL Urszula Zakonek (lider) ul. Wrzosowa 17, 26-900 Kozienice Paweł Stateczny (partner) Brzeście Kolonia 28, 24-123 Janowiec	54,75	40	94,75

CARZONI Izabela Seweryn ul. Witosa 10A, 26-600 Radom	55,55	40	95,55
Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny	57,68	40	97,68
P.H.U. ALPROTECH Maciej Całus ul. Krakowska 37, 32-641 Przeciszów	45,89	40	85,89

Część 24: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Zwoleń:

wybrano ofertę, złożoną przez **KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk**, ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa. Cena brutto wybranej oferty: **280 977,95 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród czterech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 24 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
CARZONI Izabela Seweryn ul. Witosa 10A, 26-600 Radom	47,41	40	87,41
Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny	53,73	40	93,73
P.H.U. ALPROTECH Maciej Całus ul. Krakowska 37, 32-641 Przeciszów	51,98	40	91,98

Część 25: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Iłża:

wybrano ofertę, złożoną przez konsorcjum: **P.H.U. ZAKMEL Urszula Zakonek (Lider), Wrzosowa 17, 26-900 Kozienice + Paweł Stateczny (Partner), Brzeście Kolonia 28, 24-123 Janowiec.** Cena brutto wybranej oferty: **33 902,56 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 25 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów

Zakład Usługowy Joanna Rawa Zaręby Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew	48,90	40	88,90
Firma Usługowo-Handlowa „ŻARKO” Konrad Żarkowski Piotrowice 27a, 26-630 Jedlnia-Letnisko	53,48	40	93,48

Część 26: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Lipsko:

wybrano ofertę, złożoną przez **KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk, ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa. Cena brutto wybranej oferty: 115 572,96 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród sześciu ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 26 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Konsorcjum: PHU ZAKMEL Urszula Zakonek (lider) ul. Wrzosowa 17, 26-900 Kozienice Paweł Stateczny (partner) Brzeście Kolonia 28, 24-123 Janowiec	50,95	40	90,95
CARZONI Izabela Seweryn ul. Witosy 10A, 26-600 Radom	52,98	40	92,98
Firma Usługowo-Handlowa „ŻARKO” Konrad Żarkowski Piotrowice 27a, 26-630 Jedlnia-Letnisko	48,77	40	88,77
Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny	56,76	40	96,76
P.H.U. ALPROTECH Maciej Catus ul. Krakowska 37, 32-641 Przeciszów	55,63	40	95,63

Część 27: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Ostrowiec Świętokrzyski:

wybrano ofertę, złożoną przez **Zakład Usługowy Joanna Rawa, Zaręby Góry Leśne 4, 18-220 Czyżew. Cena brutto wybranej oferty: 175 078,72 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 27 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
P.H.U. ALPROTECH Maciej Całus ul. Krakowska 37, 32-641 Przeciszów	54,02	40	94,02
Przedsiębiorstwo Budowlane GTBUD Piotr Sztorc Leszczyny 103 26-008 Górnio	44,22	40	84,22

Część 28: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Opole Lubelskie:

wybrano ofertę, złożoną przez **KAMA BIS Paweł Kaczmarczyk**, ul. Jana Husa 18B/207, 03-153 Warszawa. **Cena brutto wybranej oferty: 84 853,40 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród czterech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 28 i przyznanej im punktacji (z uwzględnieniem poprawionych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp):

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
Konsorcjum: PHU ZAKMEL Urszula Zakonek (lider) ul. Wrzosowa 17, 26-900 Kozienice Paweł Stateczny (partner) Brzeście Kolonia 28, 24-123 Janowiec	54,31	40	94,31
Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski Okale 1A, 24-120 Kazimierz Dolny	48,31	40	88,31
P.H.U. ALPROTECH Maciej Całus ul. Krakowska 37, 32-641 Przeciszów	52,91	40	92,91

Część 29: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Kraśnik:

wybrano ofertę, złożoną przez **Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski**, Okale1A, 24-120 Kazimierz Dolny. **Cena brutto wybranej oferty: 12 047,40 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród trzech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 29 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
---------------------------------	---------------------------------	--	--------------

Firma Usługowo-Handlowa „ŻARKO” Konrad Żarkowski Piotrowice 27a, 26-630 Jedlnia-Letnisko	55,20	40	95,20
Firma MELBUD Marcin Mazurek Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	51,11	40	91,11

Część 30: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Annapol:

wybrano ofertę, złożoną przez **Firma Usługowo-Handlowa Piotr Rutkowski, Okale1A, 24-120 Kazimierz Dolny**. **Cena brutto wybranej oferty: 123 682,94 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest najkorzystniejszą ofertą spośród czterech ofert niepodlegających odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Informacja o pozostałych niepodlegających odrzuceniu ofertach złożonych w Części 30 i przyznanej im punktacji:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium „Cena” (60%)	Punkty w kryterium „Skrócenie terminu realizacji II konserwacji” (40%)	Suma punktów
CARZONI Izabela Seweryn ul. Witosza 10A, 26-600 Radom	49,89	40	89,89
Firma MELBUD Marcin Mazurek Chwałowice 285, 37-455 Radomyśl nad Sanem	52,29	40	92,29
P.H.U. ALPROTECH Maciej Całus ul. Krakowska 37, 32-641 Przeciszów	57,79	40	97,79

Część 31: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Radom:

wybrano ofertę, złożoną przez **Konsorcjum: PHU ZAKMEL Urszula Zakonek (lider), ul. Wrzosowa 17, 26-900 Kozienice + Paweł Stateczny (partner), Brzeście Kolonia 28, 24-123 Janowiec**. **Cena brutto wybranej oferty: 32 034,68 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Część 32: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Starachowice:

wybrano ofertę, złożoną przez **Przedsiębiorstwo Budowlane GTBUD Piotr Sztorc, Leszczyny 103, 26-008 Górno**. **Cena brutto wybranej oferty: 12 436,20 zł.**

Oferta wybranego wykonawcy jest jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

Część 33: Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie OH Domaniów i Jagodno:

wybrano ofertę, złożoną przez Konsorcjum: PHU ZAKMEL Urszula Zakonek (lider), ul. Wrzosowa 17, 26-900 Kozienice + Paweł Stateczny (partner), Brzeście Kolonia 28, 24-123 Janowiec. Cena brutto wybranej oferty: 43 128,90 zł.

Oferta wybranego wykonawcy jest jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ustanowionych kryteriach oceny ofert uzyskała łącznie 100 punktów, przy czym:

- w kryterium „cena” – 60 pkt,
- w kryterium „skrócenie terminu realizacji II konserwacji” - 40 pkt.

II. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

- ✓ oferta złożona przez Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Opolu Lubelskim, ul. Przemysłowa 31, 24-300 Opole Lubelskie - w zakresie części 23 („Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Puławy”) i części 30 („Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Annopol”).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp: treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Wykonawca, zgodnie z pkt 9.2 SIWZ, zobowiązany był w formularzu cenowym podać ceny jednostkowe netto dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu (dla części, na którą wykonawca składa ofertę). Dla obu części, na które została złożona oferta – w formularzach cenowych nie zostały podane ceny jednostkowe netto dla II konserwacji. Uzupełnienie przez zamawiającego cen jednostkowych byłoby sprzeczne z przepisami ustawy Pzp: *„Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”* (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp). Na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do poprawy w ofercie omyłek, a nie do uzupełniania złożonej oferty.

- ✓ Oferta złożona przez MELWOOD Sp. z o.o., ul. Łódzka 40, 96-100 Skierniewice

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp: wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Wykonawca wraz z ofertą złożył „Wniosek o udzielenie ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej”, „Umowę o udzielenie ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej”, „Rachunek składkowy do gwarancji ubezpieczeniowej” oraz „Draft gwarancji przetargowej” (ważny do 2020-04-19). Żaden z w/w dokumentów, w tym draft gwarancji (projekt dokumentu) nie może być uznany za docelowy dokument potwierdzający wniesienie wadium w formie gwarancji.

- ✓ oferta złożona przez Roboty Ziemne i Melioracyjne Łukasz Kurek, Warszówka 39, 08-443 Sobienie Jeziory - w zakresie części 8 („Konserwacja wałów przeciwpowodziowych rzeki Pilicy na terenie powiatów białobrzskiego, grójeckiego i kozienickiego”).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Wykonawca pismem WA.ROZ.281.8.10.2020.ZŻ z dnia 08.04.2020 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 8 nie zawiera rażąco niskiej ceny (zaoferowana całkowita cena dla części 8 jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT i jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert) - został poproszony, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, dotyczących tej części zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień.

- ✓ oferta złożona przez CARZONI Izabela Seweryn, ul. Witosza 10A, 26-600 Radom - w zakresie części 2 („Dwukrotna konserwacja prawostronnego wału przeciwpowodziowego rz. Wisły na odcinku Wilga-Nowe Podole, wału kierującego, wałów wstecznych rz. Wilgi oraz wału rz. Wisły na odcinku Pasternik-Ostrów wraz z wałami rz. Okrzejki”) i części 27 („Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie NW Ostrowiec Świętokrzyski”).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp - oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Wykonawca pismem WA.ROZ.281.8.14.2020.ZŻ z dnia 09.04.2020 r. - w celu ustalenia czy oferta dla części 2 i 27 nie zawiera rażąco niskiej ceny (zaoferowane całkowite ceny ofertowe dla części 2 i 27 są niższe o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT) - został poproszony, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, o złożenie wyjaśnień. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, dotyczących tych części zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień.

- ✓ Oferta złożona przez Usługi Transportowo Melioracyjne Izabela Wawer, ul. Grodzieńska 25/29, 94-010 Łódź

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp: treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Wykonawca do dokumentów, stanowiących ofertę, nie dołączył formularza ofertowego i formularza cenowego.

- ✓ Oferta złożona przez Edward Bartczak Usługi Transportowe Naprawa Pojazdów Samochodowych, ul. Wojska Polskiego 2, 06-216 Sypniewo.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp: wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wadium (przelew) zostało wniesione po terminie. Zgodnie z pkt 6.3 SIWZ, wadium w pieniądzu powinno być wniesione do 26 marca 2020 r. do godz. 09:00. Wadium od wykonawcy Edward Bartczak Usługi Transportowe Naprawa Pojazdów Samochodowych, zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego po upływie tego terminu, tj. 26.03.2020 r. o godz. 10:30:10. Zgodnie z pkt 6.4 SIWZ: „Za termin wniesienia wadium uznaje się datę i godzinę wpływu środków na rachunek Zamawiającego”.

- ✓ Oferta złożona przez ECOROAD Sp. z o.o. Sp. K., Sikorowo 31, 88-101 Inowrocław.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp: wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Wadium (przelew) zostało wniesione po terminie. Zgodnie z pkt 6.3 SIWZ, wadium w pieniądzu powinno być wniesione do 26 marca 2020 r. do godz. 09:00. Wadium od wykonawcy ECOROAD Sp. z o.o. Sp. K, zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego po upływie tego terminu, tj. 26.03.2020 r. o godz. 10:30:10. Zgodnie z pkt 6.4 SIWZ: „Za termin wniesienia wadium uznaje się datę i godzinę wpływu środków na rachunek Zamawiającego”.

III. Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zamawiający informuje, iż nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

IV. Informacje dotyczące zawarcia umowy:

Wybrani wykonawcy - po otrzymaniu od przedstawicieli zamawiającego elektronicznej wersji wzoru umowy - zobowiązani będą do podpisania umowy zgodnie ze swoją reprezentacją i przekazania ich zamawiającemu.

Zgodnie z § 5 ust. 2 wzoru umowy, wybrani wykonawcy zobowiązani są dołączyć do umowy wykaz pracowników świadczących prace konserwacyjne, zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. 2019.1040 t.j.).

Zgodnie z pkt 12.3 SIWZ: Jeśli zostanie wybrana oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wykonawca przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, będzie zobowiązany do dołączenia umowy regulującej współpracę tych Wykonawców

Umowy dla części 31, 32 i 33 mogą być zawarte niezwłocznie, dla pozostałych części nie mogą być zawarte wcześniej niż~~22~~.. maja 2020 r.

p.o. DYREKTORA
Agnieszka Kientara

